



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Domovinskog rata 52, 21000 Split **Tel/Fax:** 021/311 258 **Mob:** 098/914 3187 **E-mail:** antegabelica1@gmail.com

Split, dne 17.6.2024.

Ministarstvo financija, Porezna
uprava, Područni ured Zagreb,
Vijeće za prekršajni postupak
Ulica Otokara Keršovanija 11
40000 ČAKOVEC

ZA VISOKI PREKRŠAJNI SUD
Ul. Augusta Šenoje 30, 10 000 Zagreb.

Klasa: UP/I-740-04/22-02/227
Urbroj: 513-07-01/24-14

Čakovec, 16.05.2024.godine

OKRIVLJENIK: FIDOL d.o.o. u stečaju, OIB: 21964427452, Donja Dubrava, Krbulja 3,
zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici iz Splita, Domovinskog rata 52.

ŽALBA

Okrivljenika Fidol d.o.o. u stečaju, OIB: 21964427452, Donja Dubrava, Krbulja 3, protiv
Rješenja o prekršaju Klasa: UP/I-740-04/22-02/227, Urbroj: 513-07-01/24-14, Čakovec,
16.05.2024.godine.

I. Uvodno citiranim Rješenjem o prekršaju okrivljenik FIDOL d.o.o. u stečaju, OIB: 21964427452, Donja Dubrava, Krbulja 3 je oglašen krivim zbog dijela činjenično i pravno objašnjenim u izreci pobijane presude, te mu je shodno navedenom i izrečena ukupna novčana kazna naznačena u izreci same presude.

Protiv ove presude okrivljenik zastupan po iskazanom zakonskom zastupniku u zakonskom roku izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih Prekršajnim zakonom i to zbog:

- bitne povrede odredaba prekršajnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- povrede materijalnog prekršajnog prava

Osporeno Rješenje o prekršaju nije pravilno ni zakonito radi sljedećega:

II. Osporenim Rješenjem o prekršaju počinjena je bitna povreda odredaba prekršajnoga postupka iz čl. 195. stavak 1. točka 1., zbog koje povrede nije moguće ispitati pobijanu presudu.

Prema citiranoj odredbi Prekršajnoga zakona članka 195. točka 1., bitna povreda odredaba prekršajnoga postupka uvijek postoji ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka nerazumljiva, ako proturiječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama,

ili su ti razlozi nejasni ili proturiječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprave ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Ovdje je evidentno da je do bitne povrede došlo jer je obrazloženje u nesuglasju sa rezultatima izvedenih dokaza u postupku.

III. Nije sporno kako je nad društvom FIDOL d.o.o. u stečaju, OIB: 21964427452, Donja Dubrava, Krbulja 3 otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br. 6 St-208/2022-9 od 02.06.2023.godine. Istim rješenjem imenovan sam stečajnim upraviteljem tog društva.

DOKAZ: *Uvid u predmetno rješenje, koje prileži spisu, koje je dostavljeno i uz prigovor na prekršajni nalog, te koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu u predmetu St-208/2022.*

U istom postupku je i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, kao stečajni vjerovnik 1. višeg isplatnog reda (22.651,13 Eura) i 2. višeg isplatnog reda (277.727,28 Eura) prijavila ukupno 300.378,41 Eura svojih potraživanja prema društvu Fidor d.o.o. u stečaju (među kojima su i potraživanja po osnovi PDV-a), koja potraživanja su u cijelosti i priznata rješenjem istog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj: 6 St-208/2022-18 od 04.09.2023.godine, koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu dana 11.09.2013.godine.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje prileži spisu (dostavljeno je i uz prigovor na prekršajni nalog) te koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Varaždinu u predmetu St-208/2022; do potrebe, uvid u predmetni stečajni spis.*

Dakle, sa aspekta društva FIDOL d.o.o. u stečaju sva potraživanja koja RH ima prema njemu su u tom stečajnom postupku i priznata, pa tako i potraživanja po osnovi PDV-a naznačena u izreci pobijanog rješenja, te će ista biti i namirena u cijelosti ili u određenom dijelu, ovisno o visini unovčene imovine u tom stečajnom postupku, sukladno zakonskim odredbama.

IV. Nije točan navod iz obrazloženja pobijanog rješenja prema kojem bi navodno okrivljena pravna osoba Fidor d.o.o. u stečaju, počinila, odnosno uopće mogla počiniti, djelo opisano u izreci pobijanog rješenja. Naime, inkriminirano razdoblje, pobliže označeno u izreci pobijanog rješenja se odnosi na razdoblje poslovanja društva Fidor d.o.o., a ne Fidor d.o.o. u stečaju.

Društvo Fidor d.o.o. (a ne Fidor d.o.o. u stečaju) je u inkriminiranom razdoblju imao i svog zakonskog zastupnika, koji je u ime istog društva trebao (bio u obvezi) nadležnoj Poreznoj upravi, Ispostava Prelog, dostavljati prijave poreza na dodanu vrijednost za inkriminirana vremenska razdoblja iz pobijanog rješenja.

Stoga nije bilo mjesta kažnjavanju društvo Fidor d.o.o. u stečaju za radnju koju je prije otvaranja stečajnog postupka moguće mogla počiniti ona osoba koja je u ime tog društva i bila u obvezi nadležnoj Poreznoj upravi, Ispostava Prelog, dostavljati prijave poreza na dodanu vrijednost za inkriminirana razdoblja iz pobijanog rješenja.

Opisanim postupanjem su ostvareni i žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i pogrešne primjene materijalnog prava.

V. Radi svega navedenoga žalba se ukazuje osnovanom pa se predlaže istu prihvatiti, osporeno Rješenje o prekršaju preinačiti i baš na način da se žalbeni navodi u cjelosti prihvate i da se temeljem čl. 182. Prekršajnoga zakona donese presuda kojom se okrivljena oslobađa od optužbe, podredno neka se osporeno Rješenje o prekršaju ukine, te predmet vrati na ponovni postupak.

U Splitu dana 17.06.2024.godine.

Za Fidol d.o.o. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.
